



Poprawa dostępności do transportu publicznego poprzez budowę infrastruktury i kampanię informacyjno-edukacyjną na obszarze Aglomeracji Opolskiej

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Funduszy Europejskich dla Opolskiego 2021-2027, Priorytet 3 Fundusze Europejskie na zrównoważony transport miejski województwa opolskiego, Działanie 3.2 Mobilność miejska w ZIT

Nr umowy o dofinansowanie: FEOP.03.02-IZ.00.0002/24 z dnia 22.05.2025 r.

Nr postępowania: ZZP.271.19.2025.KM

Ozimek, dnia 05.09.2025 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na zadanie pn.:

**Budowa ścieżki pieszo-rowerowej na odcinku Antoniów-Jedlice-Szczedrzyk
z podziałem na dwie części:**

Część 1. Realizacja inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj”

Część 2. Usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem

w ramach projektu pn. Poprawa dostępności do transportu publicznego poprzez budowę infrastruktury i kampanię informacyjno-edukacyjną na obszarze Aglomeracji Opolskiej

jako najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez firmę:

dla Części 1. Realizacja inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj”

Przedsiębiorstwo Wielobranżowo – Usługowe BEST-OPEBEL S.C.

Marta Katolik, Mateusz Wójcik, Wiesław Wójcik

ul. Leśnej Paproci 8

45-920 Opole

UZASADNIENIE

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w SWZ. W wyniku oceny ofert, na podstawie kryteriów określonych w SWZ, uzyskał najwyższą ilość punktów.

Kryteria oceny ofert wymienione w Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1. Cena ofertowa brutto – 60%,
2. Gwarancja – 40%.

Lp.	WYKONAWCA	KRYTERIA		
	NAZWA FIRMY I ADRES	CENA 60%	GWARANCJA 40%	SUMA PUNKTÓW
1	TOPATOTERA Sp. z o.o. ul. Floriana 7 44-190 Knurów	Oferta odrzucona		
2	TRANSKOM BIAŁDYGA Sp. z o.o. ul. Polna 1 B 47-143 Jaryszów	31,33	40,00	71,33

3	Adamietz Sp. z o.o. ul. Braci Prankel 1 47-100 Strzelce Opolskie	Oferta odrzucona		
4	VIANKO SP. Z O.O. ul. Waryńskiego 3 471-120 Zawadzkie	57,82	40,00	97,82
5	GRAMAR Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 22 42-700 Lubliniec	44,98	40,00	84,98
6	Protect Building Łukasz Mikoda ul. Ozimska 1F 46-053 Łędziny	Oferta odrzucona		
7	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o. o. ul. Klonowa 11 42-700 Lubliniec	42,27	40,00	82,27
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowo – Usługowe BEST- OPEBEL S.C. Marta Katolik, Mateusz Wójcik, Wiesław Wójcik ul. Leśnej Paproci 8 45-920 Opole	60,00	40,00	100,00
9	HUCZ Sp. z o. o. Sp. K. ul. Częstochowska 14 42-283 Boronów	49,72	40,00	89,72
10	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8 42-283 Boronów	33,41	40,00	73,41
11	ROCON Sp. z o.o. ul. Porcelitowa 13 49-130 Tułowice	49,05	40,00	89,05

W ofercie nr 1 działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonał w złożonej ofercie poprawy oczywistej omyłki rachunkowej.

Zamawiający w ust. 1 Formularza ofertowego, po przeliczeniu poprawił w ofercie kwotę netto oraz kwotę podatku VAT za wykonanie przedmiotu zamówienia, następująco:

Było:

Cena (netto): 7 128 175,60 zł

VAT 23%: 1 639 480,40 zł

Cena (brutto): 8 767 656,00 zł

Oraz w ust. 1 pkt 2) roboty budowlano – montażowe, poprawiono następująco:

Było:

Cena (netto): 6 771 766,82 zł

VAT 23%: 1 557 506,38 zł

Cena (brutto): 8 329 273,20 zł

Oraz w ust. 1 pkt 3) roboty nadzór autorski, poprawiono następująco:

Powinno być:

Cena (netto): 7 128 175,61 zł

VAT 23%: 1 639 480,39 zł

Cena (brutto): 8 767 656,00 zł

Powinno być:

Cena (netto): 6 771 766,83 zł

VAT 23%: 1 557 506,37 zł

Cena (brutto): 8 329 273,20 zł

Było:
Cena (netto): 53 461,31 zł
VAT 23%: 12 296,11 zł
Cena (brutto): 65 757,42 zł
Pozostałe kwoty nie ulegają zmianie.

Powinno być:
Cena (netto): 53 461,32 zł
VAT 23%: 12 296,10 zł
Cena (brutto): 65 757,42 zł

W ofercie nr 10 działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonał w złożonej ofercie poprawy oczywistej omyłki rachunkowej.

Zamawiający w ust. 1 pkt 1) Formularza ofertowego - opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej, po przeliczeniu poprawił w ofercie kwotę netto oraz kwotę podatku VAT za wykonanie przedmiotu zamówienia, następująco:

Było:
Cena (netto): 382 902,71 zł
VAT 23%: 88 067,63 zł
Cena (brutto): 470 970,37 zł

Powinno być:
Cena (netto): 382 902,72 zł
VAT 23%: 88 067,62 zł
Cena (brutto): 470 970,37 zł

Oraz w ust. 1 pkt 2) roboty budowlano – montażowe, poprawiono następująco:

Było:
Cena (netto): 10 231 449,05 zł
VAT 23%: 2 353 233,29 zł
Cena (brutto): 12 584 682,34 zł

Powinno być:
Cena (netto): 10 231 449,06 zł
VAT 23%: 2 353 233,28 zł
Cena (brutto): 12 584 682,34 zł

Oraz w ust. 1 pkt 3) roboty nadzór autorski, poprawiono następująco:

Było:
Cena (netto): 42 544,75 zł
VAT 23%: 9 785,30 zł
Cena (brutto): 52 330,05 zł

Powinno być:
Cena (netto): 42 544,76 zł
VAT 23%: 9 785,29 zł
Cena (brutto): 52 330,05 zł

Pozostałe kwoty nie ulegają zmianie.

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 18.08.2025 r. do uzupełnienia złożonych dokumentów o poprawnie podpisane:

1) Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (załącznik nr 7 do SWZ) - aktualne na dzień składania ofert, zgodnie z zapisami SWZ rozdział VII ust. 4 pkt 2) oraz dotyczące podmiotu na zasoby, którego powołuje się Wykonawca zgodnie z zapisami SWZ rozdział XII ust. 4 z terminem na ich złożenie do dnia 21.08.2025 r., do godziny 10:00. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, w związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta nr 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 18.08.2025 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej w ofercie ceny z terminem na ich złożenie do dnia 21.08.2025 r., do godziny 14:00, Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, w związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta nr 6 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 22.08.2025 r. do złożenia dokumentów i oświadczeń, o których mowa w rozdziale XV SWZ w celu:

1. braku podstaw wykluczenia:

1) oświadczenie, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w zakresie art. 109 ust. 1 pkt.1;

2) oświadczenie, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat do Urzędu Skarbowego w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1:

3) oświadczenie w zakresie art. 109 ust.1 pkt. 4,8,9,10

4) W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, oświadczenie w zakresie ust. 1 składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

2. spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

1) dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego w rozdziale XI pkt 3 SWZ;

2) **wykaz robót budowlanych** wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone – załącznik nr 4 do SWZ;

3) **wykaz osób**, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, doświadczenia, wykształcenia, kwalifikacji zawodowych a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - załącznik nr 5 do SWZ z terminem na ich złożenie do dnia 28.08.2025 r., do godziny 10:00.

Wykonawca nie złożył dokumentów w wyznaczonym terminie, w związku z powyższym oferta została odrzucona.

dla Części 2. Usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem

Inżynieria Budowlana Żaneta Kaczorowska

ul. Karpacka 22/7

45-217 Opole

U Z A S A D N I E N I E

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w SWZ. W wyniku oceny ofert, na podstawie kryteriów określonych w SWZ, uzyskał najwyższą ilość punktów.

Kryteria oceny ofert wymienione w Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1. Cena ofertowa brutto – 60%,
2. Doświadczenie – 40%.

Lp.	WYKONAWCA	KRYTERIA			
	NAZWA FIRMY I ADRES	CENA 60%	DOŚW. (branża drogowa) 20%	DOŚW. (branża mostowa) 20%	SUMA PUNKTÓW
1	TRA-SA Arkadiusz Stachurski ul. Gersona 9 46-200 Kluczbork	Oferta odrzucona			
2	Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	Oferta odrzucona			
3	Inżynieria Budowlana Żaneta Kaczorowska ul. Karpacka 22/7 45-217 Opole	100,00	20,00	20,00	100,00
4	Biuro Inżynierskie Tomasz Skrzypczyk ul. Lipowa 63 d 45-234 Opole	40,62	0,00	20,00	60,62

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w ofercie w kryterium dotyczącym doświadczenia Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży drogowej wykazał 3 zadania, z czego tylko jedno obejmuje drogę dla pieszych i rowerów, jednak nie obejmuje ona wymaganego min. długości 500 m.

Wykonawca w doświadczeniu Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży mostowej wykazał 1 zadanie, w którym obiekt mostowy podlega remontowi, natomiast Zamawiający wymagał doświadczenia przy budowie, rozbudowie lub przebudowie co najmniej 1 obiektu inżynierskiego związanego z infrastrukturą drogową lub komunikacyjną.

Wykonawca w kryterium 3.1. dodatkowego doświadczenia osoby wskazanej do realizacji zamówienia jako inspektora nadzoru inwestorskiego branży drogowej nie spełnił wymaganego minimum 1 zadania, polegającego na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego lub kierownika budowy/robót przy realizacji określonej ilości zadań obejmujących roboty drogowe polegające na budowie lub przebudowie drogi dla pieszych i rowerów o długości nie mniejszej niż 500 m, jak również w kryterium 3.2. dodatkowego doświadczenia osoby wskazanej do realizacji zamówienia jako inspektora nadzoru inwestorskiego branży mostowej nie spełnił wymaganego minimum 1 zadania, polegającego na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego lub kierownika budowy/robót przy realizacji określonej ilości zadań obejmujących roboty mostowe polegające na budowie lub rozbudowie lub przebudowie obiektu inżynierskiego związanego z infrastrukturą drogową lub komunikacyjną. w związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w ofercie w kryterium dotyczącym doświadczenia Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży drogowej wykazał 3 zadania, jednak nie obejmują one drogi dla pieszych i rowerów.

Wykonawca w kryterium 3.1. dodatkowego doświadczenia osoby wskazanej do realizacji zamówienia jako inspektora nadzoru inwestorskiego branży drogowej nie spełnił wymaganego minimum 1 zadania, polegającego na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego lub kierownika budowy/robót przy realizacji określonej ilości zadań obejmujących roboty drogowe polegające na budowie lub przebudowie drogi dla pieszych i rowerów o długości nie mniejszej niż 500 m, w związku z powyższym oferta została odrzucona.

Z poważaniem